

Call for papers

El ojo experto:
Método, límites y la disciplina de la Historia del Arte
The Expert's Eye:
Method, Limitations, and the Practice of Art History

Museo Arqueológico Nacional, Madrid,
24-25 de Octubre, 2024



A. Baldovinetti, Retrato de una dama (National Gallery, Inv. NG758) Busto romano (Museo del Prado, Inv. E-143)

El oficio del historiador del arte gira en torno al objeto artístico y necesariamente cualquier enfoque metodológico tiene que emanar del mismo en todas sus múltiples facetas, lo que convierte a la disciplina en un área de estudio tremendamente rica. El hecho de afirmar que la obra de arte es el centro de nuestra disciplina es casi un acto transgresor en tiempos en los que reconocer y datar una pieza se ha prácticamente relegado al olvido en la formación de las nuevas generaciones de historiadores del arte. A nadie se le escapa la proliferación de noticias en los últimos años sobre obras, normalmente de pintura moderna, que pasan desapercibidas en el mercado de arte hasta dar con un experto (normalmente ajeno a los museos y universidades) que reconoce la mano de una figura de primer orden. Es por todos conocido el último Caravaggio, un *Ecce Homo*, que casi abandona España confundido con una obra menor, o los

numerosos Rembrandt que están aflorando en los últimos años, así como el complejo caso del *Salvator Mundi* de Leonardo o los dudosos Goyas que cada cierto tiempo aparecen.

La nueva Historia del Arte se ha rebelado perfectamente capaz de desarrollar investigación sin necesidad de estudiar o incluso mirar al objeto artístico y sus resultados son, a veces, más propios de departamentos de Historia o Antropología sin que ello suponga en ningún caso un demérito, pero sí un aspecto sorprendente por la facilidad con la que se difumina el hecho artístico. La notable reducción de estudios en los últimos cincuenta años que aborden la obra de arte desde sus aspectos más básicos de datación y autoría ha puesto en liza hasta la utilidad del método e incluso ha llevado a algunos extremos en los que el ojo educado o experto no se considera ni siquiera necesario, o al menos no es suficiente, cuando se trata de objetos que no tengan documentación o cualquier otro tipo de evidencia externa acerca de su origen, creador o datación. Tener el ojo educado supone la diferencia entre reconocer una obra como un busto romano del siglo I d. C. o creer que se trata de una copia moderna, descubrir la mano de Leonardo o ver una falsificación excelente. No siempre se tratará con obras de primer orden, pero el historiador del arte devuelve a su lugar obras consideradas anónimas en los fondos de los museos y colecciones del mundo y con ello reconstruye la historia de sus creadores.

A la luz de esta problemática este congreso tiene como finalidad tratar de dilucidar cómo se explica el retroceso de un expertise tan necesario entre los historiadores del arte, así como responder a preguntas como:

- ¿Cuándo, dónde y por qué la obra de arte ha dejado de ser el centro de los estudios de la disciplina? ¿Este fenómeno se produce en toda la disciplina o varía en función del área?
- ¿De qué forma conservadores, coleccionistas y académicos en general han permitido y/o respondido a este rechazo al conocimiento material de la obra?
- ¿Cómo se aplica ese ojo educado/experto en función del medio, es decir, en dibujo, escultura, cerámica, orfebrería, etc.?
- ¿Es prescindible el atribucionismo? ¿Cuáles son sus límites y limitaciones y cómo se aplica a diferentes manifestaciones artísticas, períodos históricos o técnicas?
- ¿Puede existir una entente entre el antiguo “connoisseurship” y los más recientes desarrollos técnicos en la historia del arte? ¿Constituyen los continuos avances de la ciencia aplicada a la obra artística un desafío o incentivo para el “ojo experto”?



- ¿Cómo puede la historia del arte evitar el quedar reducida al estudio únicamente de los objetos que poseen un rastro documental?
- ¿Se puede aspirar a un estudio holístico de la obra de arte que una aspectos de datación, autoría, estado y autenticación a las cuestiones más amplias de contexto e interpretación que han dominado la producción científica en las últimas décadas?

En este congreso nuestra intención es reunir a expertos de diferentes áreas de la historia del arte para tratar de dar respuesta a esas preguntas. Se valorarán tanto reflexiones sobre historiografía y metodología como estudios de caso que analicen alguno de los aspectos arriba mencionados.

Les invitamos a enviar su propuesta junto a un currículum breve (no más de 10-15 líneas) **antes del 15 de junio de 2024**.

Secretaría:

Marta I. Sánchez Vasco

Coordinación científica a cargo de:

Pilar Diez del Corral Corredoira diezdelcorral@geo.uned.es

David Ojeda Nogales dojeda@geo.uned.es

Comité científico:

Amaya Alzaga Ruiz (UNED)

Jeffrey L. Collins (Bard Graduate Center, Nueva York)

Ana Diéguez Rodríguez (Instituto Moll)

Pilar Diez del Corral Corredoira (UNED)

David Ojeda Nogales (UNED)

Markus Trunk (Universität Trier)

Si tienen cualquier pregunta o sugerencia, no dude en ponerse en contacto con nosotros. Estaremos encantados de poder ayudar. El congreso se llevará a cabo presencialmente en Madrid en el Museo Arqueológico Nacional. Es nuestra intención publicar una selección de los mejores estudios en forma de monografía en una editorial con sistema de revisión por pares.



[English version]

The work of the art historian revolves around the art object, and the need to tailor one's methodology to that object gives the discipline its variety and richness. Yet paradoxically, to stress that art works are the centre of art history feels almost transgressive at a time when basic questions of identification and dating are increasingly deemphasized in training new generations of scholars and curators. Perhaps as a result, recent years have seen a proliferation of news about masterpieces that have gone unnoticed until some expert (typically from the art market rather than the university or the museum) has recognized the hand of a leading artist. Among Old Master paintings, it is common knowledge that Caravaggio's final canvas, an *Ecce Homo*, almost left Spain after having been confused with a lesser work. The numerous Rembrandts that have emerged in recent years, as well as the complex case of Leonardo's *Salvator Mundi* or the dubious Goyas that regularly appear, seem to confirm a decline in traditional expertise.

The new Art History, by contrast, has shown itself perfectly capable of conducting research without having to study or even look at the art object. Without discrediting the results, which are sometimes more characteristic of departments of History or Anthropology, the ease with which art-historical fact is blurred can be surprising. Over the last fifty years, the notable decrease in studies that examine the most fundamental problems of dating and authorship has raised questions about the usefulness of prevailing methodologies, leading to extreme cases in which a trained or expert eye is considered unnecessary, or at least insufficient, to deal with objects lacking documentary or other external proof of origin, creator, or date. By contrast, having an educated eye implies knowing the difference between a Roman bust from the first century AD and a modern copy, between discovering the hand of Leonardo and detecting an excellent falsification. Not all reattributed works will be first rate, but by returning anonymous or misidentified objects held in the depths of the world's museums and collections to their rightful place, the astute art historian helps reconstruct the story of their creators.

In light of these trends, this conference aims to interrogate and challenge the abandonment of visual, material, and historical expertise among art historians. Key questions include:



- When, where, and why have works of art lost their place the centre of art history? Has this been uniform across the discipline, or does it vary by field?
- How have conservators, collectors, and academics fostered or resisted a repudiation of material knowledge of the art work?
- What forms does the "expert eye" take across media and art forms, including drawing, sculpture, painting, ceramics, metalwork, etc.?
- Is an emphasis on attribution essential or dispensable? What are its limits and limitations, and how does it apply to different times, places, and artistic media?
- Can older notions of "connoisseurship" be reconciled with developments in technical art history? How do ever-expanding methods of scientific testing challenge or enhance the "expert eye?"
- How can art history ensure that it is not limited to the study of objects that have a documentary trail?
- (How) can we aspire to a holistic history of art that links questions of dating, authorship, condition, and authenticity to the broader contextual and interpretive issues that have dominated recent scholarship?

Our intention in this conference is to gather experts from different areas of art history to wrestle with these questions. We welcome historical and methodological reflections as well as object-based case studies that engage the issues outlines above. We invite you to send your proposal with a short CV (no more than 10 – 15 lines) **before June 15th, 2024**.

Technical coordination:

Marta I. Sánchez Vasco misanchezvasco@gmail.com

Scientific coordination:

Pilar Diez del Corral Corredoira diezdelcorral@geo.uned.es

David Ojeda Nogales dojeda@geo.uned.es

Scientific committee:

Amaya Alzaga Ruiz (UNED)

Jeffrey L. Collins (Bard Graduate Center, Nueva York)

Ana Diéguez Rodríguez (Instituto Moll)

Pilar Diez del Corral Corredoira (UNED)

David Ojeda Nogales (UNED)

Markus Trunk (Universität Trier)



If you have any questions or suggestions, please don't hesitate to contact us. We will be delighted to help. The conference will take place in Madrid, in-person, at the Museo Arqueológico Nacional. It is our intention to publish a selection of papers, in an anthology, by a publisher with peer-review.